

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**2. İŞ MAHKEMESİ**

KARAR  
ESAS NO : 2005/768  
KARAR NO : 2005/772  
HAKİM : Hızır ERDEM 29964  
KATİP : Özlem ŞENTÜRK  
DAVACI : Tekel Tütün Mamülleri Tuz ve Alkol İşl. A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Metin KARADENİZ - Av. H. Pervin YILMAZ - Tekel  
Başmüdürlüğü-Samsun  
DAVALI : İsmail DURAN - Tekgıda-İş Sendikası Bölge Şube  
Başkanlığı-Samsun  
VEKİLİ : Av. Z. Levent EGE - Samsun  
DAVA : İşçilik alacağına ilişkin fazla ödenen miktarın iadesi  
DAVA TARİHİ : 10/06/2005  
KARAR TARİHİ : 29/12/2005

Taraflar arasındaki davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Davacı vekilinin duruşmalarda da tekrarladığı dava dilekçesinde özetle müvekkili kurumlarına bağlı Tokat Sigara Fabrikasında işçi olarak çalışmakta iken 30.09.1994 tarihinde Tekgıda-İş Sendikasına geçerek sendikacılık görevine başladığını, Tekel yönetim kurulunun 05/09/2003 tarih ve 502 sayılı kararı ile emekli edilmeleri istenen işçilerde aranan şartlara uygun durumu nedeniyle, fabrika müdürlüğüne yeniden işe başlamak için başvuruda bulunmayan ve halen sendikada çalışmaya devam eden davalının 14/11/2003 tarihindeki saat ücreti üzerinden ihbar ve kıdem tazminatının hesaplanarak kendisine ödenerek emekli edildiğini, oysa müvekkili idare tarafından emekli edilirken işyerinden ayrı kaldığı süre içinde TİS'le sağlanan ücret zamlarının ilave edilmesini gerektirecek sendikalar yasası ile TİS'in ilgili maddesinde belirtilen şartları yerine getirmediği, emekli edildiği tarihte sendikadaki görevine devam ettiğinin belirterek fazla ödenen 15,669.75 YTL ihbar ve kıdem tazminatının ödeme tarihi olan 14/11/2003 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili duruşmalarda tekrarladığı cevap dilekçesi ve sözlü savunmalarında açıkladığı nedenlerle emekliliğin kişinin kendi iradesiyle yapacağı bir işlem olduğunu, davalı müvekkilinin sendikacılık görevi devam ederken davalı kurum, özelleştirme idaresine bağlı bir kuruluş olması nedeniyle SSK açısından emeklilik sürelerini dolduran ve bizzat işyerinde çalışan işçilerin iş akitlerini 2003 yılının Eylül, Ekim ve Kasım aylarında ihbar ve kıdem tazminatlarını ödemek koşuluyla feshedildiği ve bu sebeple müvekkilinin iş akdinin fesih tarihi olan 14/11/2003 tarihi itibarıyla saat ücreti üzerinden hesaplanarak kıdem ve ihbar tazminatının ödendiğini iş akdinin feshi ile mağdur olan ve haksızlığa uğrayan müvekkilinin sendikacılık görevinin devam ettiğini ve bu görevinin ne zaman sona ereceğinin belli olmadığını, bu sebeple davacı idare tarafından yapılan fesih ile yasanın müvekkiline sağladığı sendika yöneticiliğinin teminatından mahrum bırakıldığını, bu nedenle fesih tarihindeki saat ücreti üzerinden kıdem tazminatı ödenmesinin, bu mağduriyetin önlenmesi bakımından yasal olduğunu, ayrıca Borçlar Kanunun sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre dava müruruzamanının bir yıl olduğunu ve zamanaşımı süresinin olduğunu belirterek haksız ve mesnetsiz açılan davanın reddini savunmuştur.

Mahkememizce taraflarca bildirilen deliller toplanmış, davacıya ait hizmet cetveli, ücret bordrosu ve işyeri evrakları müfettiş raporu getirtilerek incelenmiş, toplanan tüm

delillerin incelenmesinde, davacı, işyerindeki Tekgıda-İş sendikasında yöneticiyken Tekel yönetim kurulunca özelleştirme kapsamında kalması sebebiyle, 05/09/2003 tarihli işyeri yönetim kurulu kararı ile süre itibarıyla emekliliği hak etmesi sebebiyle öncelikle iş akti sona erdirileceğinden, emeklilik için talepte bulunarak davacının emekliliği kabul edildiği anlaşılmıştır. Davacının sendikadaki görevi sebebiyle sendika dışı işyerindeki çalışma imkanından daha az ücret almakta olup, kendi isteği dışında emekliliğe sevk edilmiştir. Emeklilik haricinde işyerinde sendika görevi veya haricinde çalışma imkanı kalmamıştır. Bu imkan kendi inisiyatifi dışında sona erdirilmiştir. Bu sebeple çalışma süresindeki işyerine sadakati karşılığı almayı hak ettiği kıdem tazminat alacağı hususunda aleyhinde değerlendirmede bulunmak, hakkaniyete aykırı olacağından, davacı işyerinin davalı hakkındaki 14/11/2003 tarihindeki sendika görevi süresinde alması gereken ücret üzerinden hukuka uygun olarak hesaplanarak kıdem tazminatını iyi niyetle alan, davalı aleyhindeki 1 yıllık zaman aşımı süresi sonrasinda, 10/06/2005 tarihinde açtığı davanın, usulünce yapılan ilk itirazı da göz önüne alınarak, BK 66/1 maddesi gereğince reddi gerektiği kanaat ve kararına varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1- Davanın reddine,
  - 2- Alınması gerekli harçtan peşin alınanın mahsubu ile artan 200,80YTL harcın davacı tarafa iadesine,
  - 3- Davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,
  - 4- Davalı vekili lehine takdir olunan 400,00 YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine,
- Dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı yasal yollar açık olmak üzere karar verildi. Usulen okunup açıklandı. 29/12/2005

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**9. Hukuk Dairesi**

#### **YARGITAY İLAMI**

ESAS NO : 200/1242  
KARAR NO : 200/11359  
MAHKEMESİ : Samsun 2. İş Mahkemesi  
TARİHİ : 29.12.2005  
NO : 768-772  
DAVACI : Tekel Tütün Mamülleri Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. adına  
Avukat Metin Karadeniz  
DAVALI : İsmail Duran adına Avukat Z. Levent Öge  
DAVA : Davacı, fazla ödenen ihbar ve kıdem tazminatının tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, iki tarafın yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, 24.4.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.